

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.

Издатель  
АНО "Юридические программы"Журнал зарегистрирован  
Комитетом Российской Федерации  
по печати.Регистрационное свидетельство:  
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО" включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный (научный) редактор, председатель редакционного совета и редакционной коллегии  
*Яни П.С.*

Редакционный совет:

*Давыдов В.А.,  
Дорошков В.В.,  
Зайцев О.А.,  
Звечаровский И.Э.,  
Лопашенко Н.А.,  
Наумов А.В.,  
Рарог А.И.,  
Толкаченко А.А.,  
Халиулин А.Г.,  
Щерба С.П.*

Редакционная коллегия:

*Бриллиантов А.В.,  
Заикин Н.П.,  
Исаенко В.Н.,  
Яковлева С.Н.*  
(ответственный редактор)

Корректурa

*Богачёва Н.М.***СОДЕРЖАНИЕ***Уголовное право*

<i>АЛЕКСАНДРОВ И.</i> НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 174, 174 <sup>1</sup> УК РФ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ .....	4
<i>БЫКОВА Е., КАЗАКОВ А.</i> ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРИМИНАЛЬНЫХ БАНКРОТСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ .....	10
<i>ВИНОКУРОВ В., ФЕДОРОВА Е.</i> ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ .....	16
<i>ВЛАСЕНКО В.</i> ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (СТ. 282 <sup>2</sup> УК РФ): ОСОБЕННОСТИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ И ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	22
<i>ГУБИН Е.</i> СОПРЯЖЕННОСТЬ УБИЙСТВА И ДЕЙСТВИЙ СЕКСУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА .....	32
<i>ДАНИЛОВ Д.</i> КВАЛИФИКАЦИЯ DDoS-АТАК, СОВЕРШЕННЫХ ИЗ КОРЫСТНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ .....	37
<i>ЕСАКОВ Г., ШИТКИНА И., КУДРЯВЦЕВ В.</i> ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА В АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КОРПОРАТИВНОЕ ПОНИМАНИЕ ПРИЗНАКОВ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА .....	43
<i>КОРОВИН Е.</i> НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 151 <sup>2</sup> УК РФ .....	56
<i>КОСТЫЛЕВА О.</i> УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВОЗБУЖДЕНИЕ НЕНАВИСТИ ИЛИ ВРАЖДЫ: НОВЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА .....	66
<i>КУНАШЕВ А.</i> ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПУБЛИЧНОЕ ОПРАВДАНИЕ ТЕРРОРИЗМА ИЛИ ПРОПАГАНДА ТЕРРОРИЗМА: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ .....	81
<i>СОКОЛОВА О., СТЕПАНОВА И.</i> ЗАМЕНА ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ И ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ ИНЫМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ В СЛУЧАЕ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ ИХ ОТБЫВАНИЯ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ .....	90

Статьи для публикации присылайте по e-mail

**pavel\_yani@rambler.ru**



**Елена БЫКОВА,**

доцент второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбурге) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

**Александр КАЗАКОВ,**

заведующий кафедрой второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбурге) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРИМИНАЛЬНЫХ БАНКРОТСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ**

**В** настоящее время в мировом сообществе наблюдается тенденция перехода к цифровой экономике. В некоторых случаях это приводит к неоднозначным ситуациям в сфере правового регулирования новелл. Примером тому может служить появление криптовалюты, вызвавшее множество дискуссий по вопросу о ее правовом статусе<sup>1</sup>. В связи с этим ведется активная работа по адаптации российского законодательства к современным реалиям. Проект федерального закона «О цифровых финансовых активах»

22 мая 2018 г. был принят в первом чтении Государственной Думой РФ и направлен на доработку<sup>2</sup>.

В то время как законодательная власть занимается решением указанной проблемы, в судебной практике создан прецедент, в рамках которого криптовалюта признана иным имуществом и включена в состав конкурсной массы<sup>3</sup>.

Принимая такое решение, Девятый арбитражный апелляционный суд отметил, что «согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные

<sup>1</sup> См., напр.: *Волеводз А.Г.* Оценка криптовалюты как предмета преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы XV Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2018. С. 597–603; *Немова М.И.* Уголовный закон и криптовалюта: вызовы и перспективы // Там же. С. 583–586; *Перов В.А.* Уголовно-правовые аспекты использования криптовалюты в России // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3. С. 78–81.

<sup>2</sup> Законопроект № 419059-7 «О цифровых финансовых активах» // URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/419059-7> (дата обращения: 02.11.2018).

<sup>3</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 15 мая 2018 г. № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 // URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/> (дата обращения: 02.11.2018).



**АЛЕКСАНДРОВ Иван Сергеевич**, студент 4-го курса бакалавриата юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, сотрудник юридической фирмы «ЮСТ» (vanyaalexandrov1997@gmail.com)

**НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 174, 174<sup>1</sup> УК РФ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ**

В статье анализируется актуальная судебная практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 174, 174<sup>1</sup> УК РФ. Автором сделан вывод о наличии тенденции признания криптовалюты предметом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем и, как следствие, иным имуществом в смысле ст. 128 ГК РФ.

Кроме того, проанализирован подход Верховного Суда РФ к установлению наличия в действиях подсудимого признака специальной цели легализации, совершенной с использованием криптовалюты.

**Ключевые слова:** легализация; отмывание; криптовалюта; цель легализации; специальная цель легализации.

Пристатейный библиографический список

Филатова М.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, по законодательству России и Австрии: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014.

**БЫКОВА Елена Георгиевна**, доцент кафедры второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (nega83-03@mail.ru)

**КАЗАКОВ Александр Алексеевич**, заведующий кафедрой второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент (a.a.kazakov.cp@gmail.com)

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРИМИНАЛЬНЫХ БАНКРОТСТВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ**

В статье анализируются ситуации, которые могут возникнуть при совершении криминальных банкротств с использованием криптовалюты. Авторы высказывают мнение, что созданный арбитражным судом прецедент по признанию этого цифрового инструмента иным имуществом не может учитываться при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 195 и 196 УК РФ.

**Ключевые слова:** банкротство; крупный ущерб; иное имущество; криптовалюта; правовая неопределенность.

Пристатейный библиографический список

1. Волеводз А.Г. Оценка криптовалюты как предмета преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XV Международной научно-практической конференции. — М.: РГ-Пресс, 2018.

2. Крылова А.В. Злоупотребление полномочиями в коммерческих и иных организациях: проблемы уголовно-правовой квалификации: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2017.

**ALEXANDROV Ivan Sergeyevich**, 4th Grade Bachelor's Degree Student, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University, Employee, Law Firm "YUST"

**SOME TRENDS OF JUDICIAL PRACTICE OF CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES ON CRIMES ENVISAGED BY ARTICLES 174, 174<sup>1</sup> OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION COMMITTED WITH USE OF CRYPTO CURRENCY**

The paper analyzes relevant judicial practice of criminal offenses that are set forth in articles 174, 174<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation. The author concludes that there is a trend of recognizing the cryptocurrency as an object of laundering and therefore as an «other property» in the sense of article 128 of the Civil Code of the Russian Federation.

Moreover the author analyzes approach of the Supreme Court of the Russian Federation to detection the special purpose of the cryptocurrency's laundering in the accused's actions.

**Keywords:** laundering; cryptocurrency; laundering purpose; special purpose of the laundering.

**BYKOVA Elena Georgiyevna**, PhD (Law), Associate Professor, Department of Criminal Law, Second Faculty of Professional Development (Located in Yekaterinburg), Institute of Professional Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

**KAZAKOV Alexander Alexeyevich**, PhD (Law), Assoc. Prof., Head, Department of Criminal Proceedings, Second Faculty of Professional Development (Located in Yekaterinburg), Institute of Professional Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

**THE PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF CRIMINAL BANKRUPTCIES WITH USE OF CRYPTO CURRENCY**

The article analyzes the situations that may arise in the commission of criminal bankruptcies using cryptocurrency. The authors express the opinion that the precedent created by the arbitration court for the recognition of this digital instrument as other property cannot be taken into account when qualifying crimes under articles 195 and 196 of the Criminal code.

**Keywords:** bankruptcy; large damage; other property; cryptocurrency; legal uncertainty.



3. Ляскало А. Конкуренция уголовно-правовых норм и совокупность преступлений при квалификации криминальных банкротств (ст. 195, 196 УК РФ) // Уголовное право. — 2013. — № 1.
4. Ляскало А. Уголовно-правовая оценка некоторых объективных признаков криминальных банкротств // Законность. — 2012. — № 12.
5. Немова М.И. Уголовный закон и криптовалюта: вызовы и перспективы // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы XV Международной научно-практической конференции. — М.: РГ-Пресс, 2018.
6. Перов В.А. Уголовно-правовые аспекты использования криптовалюты в России // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. — 2017. — № 3.
7. Шматенко А. Субъекты криминальных банкротств // Уголовное право. — 2014. — № 1.
8. Яни П. Вопросы квалификации преступлений // Законность. — 2018. — № 8.
9. Яни П.С. Сложности квалификации преступлений, связанных с банкротством // Законодательство. — 2007. — № 8.

**ВИНОКУРОВ Виктор Николаевич**,  
доцент Сибирского юридического института  
та МВД России, кандидат юридических наук  
**ФЕДОРОВА Елена Анатольевна**,  
доцент Сибирского юридического института  
та МВД России, кандидат юридических наук  
**ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ОСВОБОЖ-  
ДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОС-  
ТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВ-  
ШИМ**

В статье рассматриваются вопросы возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при причинении вреда двум объектам.

При совершении умышленных преступлений, посягающих на лиц, осуществляющих правосудие или управленческую деятельность, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим недопустимо, поскольку виновный причиняет вред отношениям в сфере правосудия и управления.

Недопустимо также освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при совершении умышленных преступлений против общественной безопасности (ч. 1 ст. 213 УК РФ), поскольку они причиняют вред и другим людям.

При нарушении правил, повлекших по неосторожности причинение вреда человеку, освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ допустимо.

**Ключевые слова:** объект преступления; освобождение от уголовной ответственности; потерпевший; основной объект; дополнительный объект.

**VINOKUROV Viktor Nikolayevich**,  
PhD (Law), Associate Professor, Siberian  
Institute of Law of the Ministry of the Interior of  
Russia

**FEDOROVA Elena Anatolyevna**,  
PhD (Law), Associate Professor, Siberian  
Institute of Law of the Ministry of the Interior of  
Russia

**AN OBJECT OF CRIME AND RELIEF FROM  
CRIMINAL LIABILITY DUE TO CONCILIATION  
OF PARTIES**

The article deals with the possibility of exemption from criminal liability in connection with reconciliation with the victim, causing harm to two objects.

In the case of intentional crimes that infringe on persons exercising justice or administrative activity, exemption from criminal liability in connection with reconciliation with the victim is unacceptable, since the perpetrator causes harm to relations in the field of justice and administration.

It is also unacceptable to exempt from criminal liability in connection with reconciliation with the victim, in the Commission of intentional crimes against public safety (part 1 of article 213 of the criminal code), because they cause harm to other people.

In case of violation of the rules, resulting in negligence causing harm to a person, exemption from criminal liability on the basis of Art. 76 of the criminal code is permissible.

**Keywords:** the object of the crime; exemption from criminal liability; the victim; the main object; additional object.

Пристатейный библиографический список

1. Анисимов А. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон // Законность. — 2009. — № 10.
2. Артеменко Н.В., Миныхова А.М. Спорные вопросы применения норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российская юстиция. — 2007. — № 6.
3. Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности: обобщение судебной практики. — М., 2107.
4. Гарбатович Д. Освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. — 2014. — № 2.
5. Мирошниченко Н.В. Теоретические основы уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением профессиональных функций. — М., 2014.
6. Сидоренко Э.Л. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: кризис целеполагания // Библиотека криминалиста. — 2015. — № 1.
7. Тришева А.А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. — 2013. — № 8.
8. Шматенков А.В. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательства и судебной практики // Российская юстиция. — 2014. — № 11.